



FAKULTA  
HUMANITNÍCH STUDIÍ  
Univerzita Karlova

**Zápis ze zasedání**  
Akademického senátu Fakulty humanitních studií  
Univerzity Karlovy  
**dne 11. června 2020**

**Přítomni:**

Alexandra Brocková, Felix Geisler, Milan Hanyš, Pavel Himl, Radek Holodňák, Matěj Krofta, Jakub Marek, Hedvika Novotná, Markéta Pražáková Seligová, Ondřej Špaček, Zuzana Terry, Jana Wohlmuth Markupová, Markéta Zandlová, Jan Horský, Agáta Hrdličková

**CELKEM PŘÍTOMNO: 15**

**Omluveni:**

**CELKEM OMLUVENO: 0**

**Nepřítomni:**

-

**Hosté:**

Marie Pětová (*děkanka fakulty*), Karel Strnad (*tajemník fakulty*), Jana Jeníčková (*proděkanka pro doktorské studium*), Gabriela Seidlová Málková (*proděkanka pro vědu a výzkum*), Tomáš Holeček (*proděkan pro přijímací řízení v pregraduálním studiu*), Martin Vrabec (*garant bakalářského studia*), Petr Pavlík, Kateřina Kolářová

### **1) Zahájení zasedání a schválení navrženého programu jednání**

V 16:15 bylo přítomno 14 senátorů a senátorek, a proto předseda senátu J. Marek zahájil jednání senátu. Informoval přítomné o tom, že se dnes budou moci vyjádřit k reorganizaci fakulty a stanovil základní pravidla diskuze. Dále přivítal hosty a zapnul nahrávací zařízení a online přenos zasedání.

Následně představil program zasedání a vyzval ke komentářům. Senátor J. Horský požádal o to, aby měli jednotliví členové možnost podat souvislý komentář k reorganizaci fakulty. J. Marek návrh potvrdil. Nikdo další se nepřihlásil.

- 1) **Zahájení zasedání a schválení navrženého programu jednání**
- 2) **Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 14. května 2020** *(předkládá předsednictvo AS FHS UK)*
- 3) **Diskuse o organizační reformě na FHS UK**
- 4) **Různé**

*Program zasedání dne 11. června 2020 byl schválen tichým souhlasem.*

### **2) Kontrola a schválení zápisu ze zasedání AS FHS UK konaného dne 14. května 2020** *(předkládá předsednictvo AS FHS UK)*

Předseda senátu sdělil přítomným, že předsednictvo neobdrželo připomínky k zápisu. Vyzval k připomínce. Senátorka M. Pražáková Seligová požádala o opravu či odstranění jednoho komentáře, který nebyl správně zaznamenán. Předseda s úpravou souhlasil a potvrdil, že komentář bude ze zápisu vyškrtnut.

Následně proběhlo hlasování.

**NÁVRH USNESENÍ:** *AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 14. května 2020.*

**CELKEM PŘÍTOMNO VE CHVÍLI HLASOVÁNÍ: 14**

Hlasování:	<b>PRO:</b>	<b>12</b>
	<b>PROTI:</b>	<b>0</b>
	<b>ZDRŽELI SE:</b>	<b>2</b>

**USNESENÍ BYLO PŘIJATO.**

### **3) Diskuse o organizační reformě na FHS UK**

Předseda J. Marek otevřel bod diskuze o organizační reformě. Připomenul, že senát má projednat Organizační řád FHS UK, který nicméně neschvaluje. Dále má projednat a na některém z budoucích zasedání i případně schválit rušení a zřizování pracovišť na FHS UK. J. Marek následně předal slovo děkance M. Pětové. Děkanka přítomné informovala o tom, že

senátoři a senátorky obdrželi dokument týkající se organizačního řádu, upozornila nicméně na to, že se ještě nejedná o finální verzi dokumentu. Dále upozornila, že dokument byl aktualizován, přibyla v něm jedna pasáž. Předseda senátu následně vyzval přítomné ke komentářům.

Slovo si vzal senátor J. Horský. Nejprve se dotázal, proč je v rámci reorganizace fakulty navrženo pouze osm pracovišť fakulty. Dodal, že některá pracoviště by se rušit nemusela (například Katedra genderových studií). Dále upozornil na to, že je v organizačním řádu kompetenční konfuze, která se týká koordinátora programu Progres, rady Progresu a vedoucího pracoviště. Dále se dotázal na práva a pravomoci garantů studijních programů. Připomenul, že ty jsou dány opatřením rektora UK. Vyjádřil znepokojení nad tím, že by garanti ztratili pravomoc modelovat a určovat studijní program. Dále se dotázal na to, kam budou náležet studenti, zda na katedru, či studijní program. Dále se dotázal na radu pracovišť (kateder). Na závěr vyjádřil zklamání nad tím, jakým způsobem byla reorganizace fakulty komunikována. Upozornil na to, že mnoho lidí vzneslo vůči reorganizaci legitimní námitky, a to již před několika měsíci. Dodal, že na akademické půdě by spolu měli lidé co nejvíce komunikovat a předcházet tak problémům.

#### 16:28 – přichází senátorka Z. Terry

J. Marek předal slovo děkance fakulty. Děkanka upozornila na to, že se jedná o reorganizaci, nikoliv rušení a konstituci nových pracovišť. Vysvětlila, že současná struktura fakulty je nefunkční. Dále vysvětlila, že zmiňovaných osm pracovišť bylo definováno podle vědeckého zaměření pracovníků fakulty. Nesouhlasila s názorem, že by v nové organizaci fakulty docházelo ke konfuzi kompetencí: vysvětlila, že pravomoci garantů studijních programů a koordinátorů programu Progres jsou dány univerzitními řády a zákony, přičemž organizační řád fakulty je jim podřízen. Dále přítomné informovala o tom, že v Moodle vznikla platforma, do které je možno vkládat připomínky a dotazy k reorganizaci fakulty. Na základě dotazů pak může případně vzniknout manuál či metodika, která osvětlí konkrétní záležitosti a situace. Dále dodala, že reorganizace by měla vyřešit otázku personálního zajištění studijních programů: zde by měli spolu spolupracovat garant programu a vedoucí pracoviště (koordinátor). Vedoucí pracoviště by měl mít přehled o tom, jak je který vyučující vytížen a zda je možné ho uvolnit pro to či ono pracovní místo. Dále vysvětlila, že studenti budou náležet do studijního programu. Dále vysvětlila, že každé pracoviště může mít radu. Na závěr děkanka vyjádřila lítost nad tím, že někdo vnímá celou záležitost jako špatně komunikovanou. Vysvětlila, že sama se snažila o všem mluvit a vysvětlovat. Dodala, že jako děkanka má přehled o tom, jaké existují v současné organizaci fakulty problémy.

Slovo si vzal senátor M. Hanyš. Sdělil přítomným, že chápe nutnost reorganizace fakulty, zároveň vyjádřil překvapení nad výsledkem vyjednávání. Dokument organizační reformy se mu zdá příliš obecný a neodpovídající závěrům proběhnutým diskuzím. Upozornil, že požadavek na výběrová řízení je příliš vágní. Dále upozornil na nevyváženost pravomocí

garantů programů a vedoucích pracovišť. Vyzval k tomu, aby garanti měli možnost alespoň nepřímo ovlivňovat práci vedoucího katedry. V radě pracoviště (katedry) by měli zasedat i garanti či zástupci studijního programu. Upozornil na to, že o tom se již diskutovalo. Garanti by měli mít lepší pozici, jelikož mají také velkou zodpovědnost. Dále navrhnul omezení mandátu vedoucího katedry. Vysvětlil, že díky tomu bude vedoucí i pracoviště hledět do budoucnosti, což by mělo pomoci celé fakultě. Reorganizace by měla být i modernizací fakulty. Senátor dále upozornil na to, že v návrhu chybí definice předpokladů a vymezení kompetencí vedoucího pracoviště. Slovo si následně vzala děkanka. Vysvětlila, že dokument by měl být spíše obecný, jelikož mnoho věcí bude definováno v jiných dokumentech a nemá smysl některá nařízení opakovat. Například omezení mandátu vedoucího a kritéria jeho výběru budou součástí karierního řádu. Upozornila na to, že některé fakulty mají organizační řád ještě mnohem vágnější. Dále vyslovila názor, že nejlepší vedoucí pracovišť jsou vedoucími zpravidla velmi dlouho, proto by v nové organizaci neměl být stanoven příliš krátký mandát. Dále vysvětlila, že role garantů a jejich členství ve výběrových komisích má být určováno spíše karierním řádem. Dodala, že je možné tyto záležitosti více specifikovat. Na závěr vysvětlila, že vedoucí pracoviště (katedry) má především stmelovat jednotlivé pracovníky a týmy, pro jeho práci jsou důležité manažerské a koordinační kvality.

Senátor O. Špaček souhlasil s tím, že stručnost organizačního řádu je v pořádku a že řád svým rozsahem odpovídá řádům jiných fakult. Dále souhlasil s názorem M. Hanyše, že by bylo vhodné stanovit délku funkčního období vedoucího katedry. Pokud bude funkční období dáno fixně, může to danému člověku pomoci v případě, že již nebude chtít danou funkci vykonávat a bude se chtít rozvíjet jinde. Dále se dotázal na postup reorganizace a na to, kdy bude karierní řád vytvořen a schválen. Dále se dotázal na náplň práce vedoucího katedry a na to, zda jsou mu členové katedry podřízeni. Požádal o změnu jedné formulace („podřízeni“). Dále upozornil na to, že v dokumentu není objasněna personální otázka. Na závěr navrhl, aby byla definována i pozice zástupce vedoucího katedry. Děkanka odpověděla, že omezení mandátu vedoucího je možné do dokumentu přidat, ráda by o věci ještě debatovala. Dodala však, že by tato věc měl být uvedena spíše v karierním řádu, nikoliv v organizačním řádu. Dále vyslovila názor, že i kdyby tato věc nebyla vložena do řádu, tak funkční období může ukončit sám vedoucí nebo děkan, pokud k tomu bude mít důvod. Tak tomu bylo doposud. Upozornila na to, že do této chvíle vznikala pracoviště bez přesnější metody a jejich vedoucí byli jednoduše jmenováni děkany. Tuto věc by měla změnit reorganizace, díky které by vznikl jasný systém. Dále vysvětlila, že karierní řád se bude řešit v příštím akademickém roce, v tuto chvíli fakulta řeší organizační řád, vznik/zánik pracovišť, novelizaci statutu fakulty, změnu sídla, stěhování fakulty, organizační řád děkanátu fakulty a novelizaci pravidel studijního řádu. Dodala, že o karierním řádu by měli jednat i budoucí vedoucí pracovišť. Dále dodala, že organizační řád děkanátu je mnohem podrobnější než řád fakulty a že specifikuje některé záležitosti, které v řádu fakulty definovány nejsou. Náplň vedoucích je možno ještě více specifikovat. Zároveň je jejich náplň práce definována v pracovní smlouvě. Dále souhlasila s formálními úpravami dokumentu, které navrhoval senátor Špaček.

Slovo si následně vzala senátorka M. Zandlová. Upozornila na to, že by v řádu mělo být specifikováno výběrové řízení vedoucího katedry, jelikož není jisté, kdy bude kariérní řád (který by to měl specifikovat) připraven. Zdůraznila, že proces by měl být co nejvíce transparentní, stejně tak by měla být specifikována délka mandátu, výše úvazku či způsob, jakým mají vedoucí, garant programu a garant Progresu spolupracovat (například v otázce vytváření grantu). Dále vyjádřila souhlas s návrhem senátora Špačka o zřízení funkce zástupce vedoucího katedry. Dále se dotázala na schůze katedry, jejich funkci a povahu. Na závěr se dotázala na to, kam náleží doktorští studenti. Děkanka souhlasila s tím, že by se mělo více specifikovat výběrové řízení, že by se měl zřídit zástupce vedoucího. Potvrdila, že by vedoucí katedry měl koordinovat skupinu lidí, která vytváří nějaký grant. Vysvětlila, že doktorští studenti budou patřit na pracoviště doktorských studií, každý student musí mít své pracoviště. Proděkanka pro doktorské studium J. Jeníčková vysvětlila, že tak tomu je i nyní: doktorské programy stojí mimo katedry. Senátorka M. Zandlová se dotázala na to, kam budou patřit jednotliví členové grantového týmu, kteří budou pocházet z různých pracovišť nebo budou doktorandi. Dodala, že by to mělo být artikulováno v organizačním řádu. Proděkanka pro vědu a výzkum Gabriela Seidlová Málková vysvětlila, že lidé by měli být řazeni podle hlavního řešitele. Děkanka dodala, že konkrétní případy se mohou lišit, proto není vhodné toto v řádu specifikovat.

P. Himl přítomným sdělil, že reformu spíše podporuje. Nicméně žádá podrobnější specifikaci povinností a kompetencí vedoucího katedry. Nechce spoléhat na kariérní řád. Proto by se měla role vedoucího co nejvíce specifikovat, aby pak nedocházelo k nevyváženosti napříč jednotlivými katedrami. Dále požádal, aby byl více specifikován a formalizován vztah garanta programu vůči katedrám a jejich vedoucím. Dále vyslovil názor, že by mezi novými katedrami nemusela chybět katedra genderových studií, ačkoliv by to částečně narušovalo nové členění kateder. Domnívá se, že by se díky tomu mohl zachovat způsob, jakým katedra vystupuje v mezinárodní oblasti. Na závěr se dotázal, zda s touto katedrou proběhla nějaká komunikace. Děkanka vysvětlila, že kariérní řád, který přijde z univerzity, bude pouze rámcový, tudíž si ho bude moci fakulta upravit podle svých potřeb. Vysvětlila, že by nebylo vhodné čekat na to, až bude kariérní řád hotový. Dále vysvětlila, že role garantů je určena zákony a předpisy UK a fakulta ji nijak dále měnit nemůže. Souhlasila s tím, že je možné roli ještě více specifikovat, především pak jejich spolupráci s guaranty programů. Vedle toho mají spolu s guaranty vytvářet koncepci strategie rozvoje daného programu. Měli by mít přehledem o tom, jak se daný obor a program rozvíjí a jaké potřebuje lidi. Garant bakalářského programu bude mít trochu těžší úlohu, jelikož tento program je největší. Proto bude moci jmenovat podgaranty, kteří budou mít na starosti jednotlivé oblasti (společenské vědy, historie, filosofie). Slovo si vzal garant bakalářského studia M. Vrabec a vysvětlil, že si zvolí podgaranty, kteří budou spravovat jednotlivé oblasti. Zdůraznil nutnost vnitřní jednoty programu. Děkanka dále souhlasila s tím, že by se měl více specifikovat vztah vedoucího a dané katedry. Vyzvala přítomné k tomu, aby k této věci poslali své návrhy. Dále reagovala na návrh ponechání katedry genderových studií. Vysvětlila, že se studijní program a obor se nijak neruší, lidé zůstávají, věda a výuka bude probíhat úplně stejně, pouze bude daný

program patřit na katedru sociologie. Upozornila na to, že na fakultě je v tuto chvíli příliš mnoho pracovišť, což fakultě škodí. Potvrdila, že s katedrou genderových studií několikrát jednala a že členové katedry již vnesli své připomínky na jednání akademické obce FHS. Vysvětlila, že jednala i s katedrou SOS a vše si s jejími pracovníky vyjasnila. Jednala i s ostatními katedrami a vše si s nimi vyjasnila.

Senátor J. Horský upřesnil, že nikde nedeclaroval, že by byl proti reformě. Zdůraznil nutnost komunikace a spolupráce vedení fakulty s ostatními pracovníky ohledně dané reorganizace. Dále zdůraznil důležitost rozmanitosti jednotlivých oborů fakulty. Upozornil, že dle jeho názoru, je v dokumentu organizačního řádu kompetenční konfuze. V souvislosti s tím se dotázal na to, kdo má větší pravomoc, garant či vedoucí katedry. Děkanka znovu potvrdila, že do dokumentu přidá informaci o tom, že garanti mohou být členy komisí (rad) kateder. Dodala, že se snažila celou reorganizaci od začátku komunikovat a vysvětlovat. Nic nechtěla prosazovat bez předchozího projednání s pracovníky fakulty. Dále potvrdila, že rozmanitost fakulty, která je její důležitou charakteristikou, bude zachována a budou ji pomáhat koordinovat vedoucí kateder. Dále vysvětlila, že nelze říci, kdo má větší pravomoci, jelikož vždy záleží na dané situaci: v některých otázkách bude rozhodovat garant programu, jindy garant Progresu, jindy zas vedoucí katedry. Vše bude vymezeno předpisy a zákonem. Garant bude mít pravomoc vybrat si vyučujícího podle své potřeby, vedoucí katedry mu pomůže s výběrem, jelikož bude mít přehled o pracovním vytížení jednotlivých vyučujících. Předseda J. Marek dodal, že jednotlivé osoby budou moci vybírat garanti a vedoucí kateder, nicméně poslední slovo má vždy děkan. Dotázal se, zda se tím nezachovává stávající stav a nic se tím neřeší. Děkanka vysvětlila, že děkan nemůže mít vždy přehled o oborovém zaměření a vytíženosti jednotlivých pracovníků, v tom by mu v budoucnu měl pomoci vedoucí katedry a garant.

Senátorka H. Novotná připomněla, že mnohým senátorům a senátorkám se zdá předložený materiál k organizačnímu řádu fakulty příliš vágní a žádá větší specifikaci některých záležitostí. Dodala, že kariérní řád (který by některé věci jasně vymezil) bude zaveden až za půl roku. Vedle toho má vzniknout manuál (metodika) na základě připomínek z Moodle platformy. Následně položila přítomným otázku, zda by s ohledem na tuto skutečnost neměla reorganizace proběhnout později, až bude kariérní řád schválen a bude jasné, že se shoduje s organizačním řádem a zmiňovaným manuálem. Dotázala se na harmonogram reorganizace. Upozornila na to, že mnoho senátorů a senátorek mělo legitimní připomínky, které by měly být dále projednány a případně zapracovány do organizačního řádu, přičemž v tuto chvíli není jasné, zda k tomu dojde. Děkanka odpověděla, že senát má v následujícím kroku schválit zánik a vznik pracovišť. Ohledně toho dnes na senátu probíhá debata, jelikož podoba nových pracovišť bude specifikována v organizačním řádu. Ten bude následně vydán jako opatření děkana. Jednání může, dle děkanky, probíhat i nadále. Dodala, že veškeré připomínky si zaznamenala a bude o nich dále jednat. S některými návrhy rovnou souhlasí. Dodala, že upravenou verzi organizačního řádu všem pošle k dalšímu projednání. Výsledkem jednání by měla být shoda ohledně podoby dokumentu. Vysvětlila, že by se

reorganizace neměla odkládat. Dále vysvětlila, že fakulta nemá dostatečnou administrativní a organizační podporu, tudíž některé kroky (například přípravu kariérního řádu) musí odložit na později. Přednesla návrh, že by se některé specifikace mohly vložit do organizačního řádu do doby, než bude zaveden nový kariérní řád. Pak by se organizační řád novelizoval a tyto specifikace by již byly pouze v kariérním řádu. Dodala, že na kariérním řádu by ráda pracovala ve spolupráci se senátory a budoucími vedoucími kateder. Zdůraznila nutnost sjednocení standardů napříč programy. Na závěr vysvětlila, že zmiňovaný manuál by měl sloužit pouze jako doprovodný, informační dokument, ve kterém by byly zodpovězeny a vysvětleny dotazy, které se budou sbírat na platformě v Moodlu.

Senátorka M. Pražáková Seligová upozornila na to, že reorganizace přinese tříštění pravomocí garantů, koordinátorů Progresů a vedoucích pracovišť. Pokud nemá být narušena kompetence garantů a koordinátorů Progresů, tak již není prostor na to, aby koordinátor vytvářel koncepci oboru. Měl by být spíše manažerem, který zajišťuje personálně zajištění apod. Dále navrhla, zda by to neměli být spíše garanti, kdo bude moci svolávat vedoucí kateder, pokud bude potřebovat něco vyřešit. Kdyby tomu bylo naopak, tak by mohlo docházet k narušení rozvoje studijního programu. Budoucí vedoucí katedry se v tuto chvíli jeví jako příliš silná funkce. Je třeba vymezit, jaké má povinnosti. Měl by utvářet pracoviště, prostředí pro lidi, které toto pracoviště tvoří. Na závěr vyslovila obavu z toho, že by nemuselo dobře dařit těm studijním programům, které budou rozkročeny na více pracovištích. Například bakalářské studium se ocitne asi na osmi pracovištích. Dotázala se, jaká bude pozice podgarantů na jednotlivých katedrách. Děkanka nesouhlasila s názorem, že dojde k tříštění pravomocí. Koordinátor (vedoucí katedry) bude dělat to, co v současné době v podstatě nikdo nedělá. Pozice vedoucího katedry (pracoviště) fakultě nyní chybí. Jeho funkce je jiná, než funkce garanta programu či garanta Progresu. Upozornila na to, že na ostatních fakultách tato funkce existuje. Senátorka M. Pražáková Seligová vysvětlila, že se netázala na jejich organizační funkci, ale spíše koncepční funkci, tedy, že by měl vedoucí katedry určovat koncepci programu. Koncepce programu je však dána akreditacemi, případně programy Progres. Děkanka vysvětlila, že vedoucí katedry bude koncepci pouze koordinovat a monitorovat. Bude také sledovat vědecký vývoj programu. Zopakovala, že tato věc bude v organizačním řádu více specifikována. Na závěr odpověděla, že bakalářské studium bude fungovat podobně, jako funguje nyní. I nyní je rozkročeno na šesti modulech. M. Pražáková Seligová dodala, že nyní jsou pracovníci modulů na tuto věc připraveni, a proto to funguje.

Senátorka A. Hrdličková požádala děkanku o přístup do zmiňované platformy v Moodlu. Podotkla, že jako senátorka, která má o daných věcech rozhodovat, potřebuje mít přístup ke všem podkladům stejně jako ostatní senátoři. Děkanka vysvětlila, že daná platforma je určena primárně učitelům, kteří do ní mohou vkládat praktické připomínky a dotazy. Proto platformu studentským senátorům neposílala. Platforma je nicméně otevřena všem.

Předsednictvo přislíbilo, že pošle studentským senátorům odkaz. G. Seidlová Málková vysvětlila, že daná platforma neposkytuje nějaké ucelené informace k reorganizaci, naopak jde spíše o shromaždiště dotazů a podnětů.

Senátorka Wohlmuth Markupová přítomným sdělila, že měla za to, že pracovním standardem na všech pracovištích jsou čtyři vyučované kurzy při plném úvazku. Souhlasí s návrhem stanovit standardy objektivně a jasně v organizačním řádu. Dále požádala, aby v řádu bylo řečeno, že vedoucí kateder mají monitorovat, zda je daný standard na jejich pracovišti naplňován. Dále by mělo být řečeno, že daný standard musí platit na všech pracovištích stejně. Dále souhlasila s návrhem specifikovat funkční období vedoucího katedry, dále funkce rady katedry. Dále se dotázala, jak se bude řešit situace, kdy končí akreditace nějakého programu a tím pádem končí i pravomoci nějakého garanta. Na závěr se dotázala, jak se bude řešit situace, kdy se bude chtít skupina pracovníků studijního programu stát členem nějaké odborné společnosti jako celek. V tuto chvíli se může přihlásit jako katedra, nicméně po reorganizaci to již nebude možné. Děkanka slíbila, že funkce a kompetence rady katedry formuluje přesněji. Dále vysvětlila, že akreditace bude řešit garant s děkanem, případně proděkanem, tak, jak je tomu nyní. Tím pádem nedochází k oslabení role garant oproti vedoucímu katedry. G. Seidlová Málková následně reagovala na dotaz týkající se přihlášení se do odborné společnosti: to je vždy specifické a nedá se to ošetřit jednoznačným doporučením. Děkanka dodala, že struktura fakulty se nemůže zařídit podle organizace odborné a vědecké sféry. G. Seidlová Málková poděkovala za podnět. Dodala, že není žádoucí dělit pracoviště na další pod-pracoviště, jelikož by nastala stejná situace, jaká je nyní a kterou se snaží reorganizace řešit. J. Marek dodal, že reorganizace možná dokonce napomůže tomu, že lidé budou moci do daných společností vstupovat v rámci pracovišť, která jsou v mezinárodním prostředí etablovaná. Některá současná pracoviště nemají v cizině ekvivalent.

Senátorka H. Novotná dodala, že členství v odborné společnosti se řeší individuálně. Dále zmínila, že funkce vedoucích kateder má spočívat v koordinaci vědeckého a edukačního rozvoje oboru. Dotázala se, k čemu je pak potřeba oborová rada. Děkanka vysvětlila, že jí přišlo rozumné oborovou radu zavádět, nicméně nebude to povinné. Bude záležet na typu oboru, některé obory ji využijí, pro některé není potřeba. Rada má být zárukou toho, že koordinátor nebude výrazně měnit či zužovat koncepci daného pracoviště. Znovu zopakovala, že je vhodné, aby organizační řád byl formulován spíše volněji, například kvůli tomu, že fakulta je rozmanitá a jednotlivá pracoviště mají různé požadavky. Rada by se měla scházet s vedoucími katedry a řešit s ním různé záležitosti jako je například koncepce pracoviště. Dále souhlasila s komentářem, že garant by měl mít možnost svolat vedoucí těch kateder, ze kterých pocházejí vyučující jeho programu.

Senátorka M. Zandlová podotkla, že role rady by se měla ještě prodiskutovat. Mělo by se zaručit, že garanti budou sedět v daných radách. Dále se zeptala, jestli zde mají nějakou roli také vědecká rada a další oborové rady. Dále se obrátila na přítomné senátorky a senátory s dotazem, proč se někteří z nich obávají toho, že nějaký studijní program bude reorganizací



ohrožen. Dodala, že studijní program je akreditován a má ho na starosti garant, který se zodpovídá přímo rektorovi. Tedy by nemělo hrozit, že nějaký program zanikne. Dodala, že i bakalářský program bude nadále spravován garanty a podgaranty a jeho struktura bude přibližně odpovídat současné struktuře. Senátorka M. Pražáková Seligová vysvětlila, že za současného stavu má garant k dispozici lidi, kteří mu pomáhají program provozovat, zatímco po reorganizaci tyto lidi mít nebude. Děkanka odpověděla, že v současné chvíli sice má k dispozici lidi, ale ti mnohdy nepatří do daného programu, nýbrž do jiných programů. Vedoucí modulu je nyní neformálně podgarantem, jelikož se o studijní program stará. Poukázala na to, že nyní nejsou rozlišeny kompetence vedoucích kateder (pracovišť) a garanta programů. Díky reformě budou mít garanti stejné možnosti, zároveň budou zbaveny zátěže organizace pracoviště, jelikož to převezme někdo jiný.

Slovo si vzal host Petr Pavlík a vyslovil názor, že mnoho lidí reformu vítá kvůli tomu, že řeší některé problémy fakulty (neprovázání Bc. a Mgr., nespravedlivě rozdělená pracovní zátěž, nevhodný vedoucí katedry...). On se nicméně domnívá, že to jsou jen dílčí problémy, které by bylo možno vyřešit, aniž by se musel měnit celý systém. Podotkl, že problémy se nikdo řešit nesnažil, ani to nevyzkoušel. Místo toho se rovnou přikročilo k radikální proměně struktury. Upozornil na to, že by reorganizace mohla rozbít některé pracovní týmy, které se dlouho ustavovaly a nyní dobře fungují. Dále se pozastavil nad tím, proč je nutné rušit všechny katedry, například katedra genderu není v rozporu s reformou: je provázána s bakalářským studiem, studující o ni mají zájem, standardy jsou dodržovány a existuje na ní anglický program. Katedra odpovídá Frascati manuálu. Podle P. Pavlíka má katedra symbolickou roli, její pracovníci mají institucionální zaštitění. Nyní je katedra vedena v mnoha odborných institucích, nicméně kvůli reformě se to bude muset změnit. Děkanka vysvětlila, že současná struktura je nevhodná a o tom, že je třeba ji změnit byl přesvědčen už předchozí děkan. Dodala, že se zkoušelo mnoho změn a dílčích úprav. Zároveň se proměnily vnější podmínky: mění se systém akreditace a vzniká nové hodnocení vědy. Fakulta tak postrádá strukturalizaci, která by odpovídala novému hodnocení vědecké a pedagogické činnosti. Mnoho malých pracovišť je nežádoucí stav. Zopakovala, že se žádný program neruší, jen se mění struktura fakulty. Dodala, že odborné instituce se zajímají o konkrétního člověka, nikoli o jeho pracoviště. Dále vysvětlila, jak došlo k rozdělení na daná pracoviště a proč některé programy/obory spadají pod dané pracoviště/oborové zaměření. Například genderová studia jsou standardně kategorizována jako sociologická disciplína. Zdůraznila, že rozdělení na pracoviště se nedovíjí od Frascati manuálu. J. Marek dodal, že reorganizace pomůže především bakalářskému programu, kde se vyjasní identita jednotlivých odborných skupin. P. Pavlík reagoval, že genderová studia nejsou pouze magisterským program, ale jdou napříč programy. J. Marek vysvětlil, že nadřazenou kategorií genderových studií je sociologie, proto nemůže existovat samostatné pracoviště genderová studia. To platí pro všechny programy.

**18:47** – odchází senátor J. Horský

Slovo si vzala Kateřina Kolářová. Nejprve poděkovala za debatu a poté se dotázala na to, jak bude po reorganizaci probíhat její vědecká činnost. Vysvětlila, že její vědecká činnost zasahuje do více oborů (sociologie, historie, mediální studia...) a nyní si není jistá, ve kterém oboru bude muset vykazovat svou činnost. Takto to bude řešit více pracovníků fakulty, kteří mají interdisciplinární identitu. Vyjádřila obavu, zda se tímto způsobem nenaruší interdisciplinárnost fakulty, která je její klíčovou charakteristikou. Zároveň by to mohlo snížit možnosti při žádání o granty. Děkanka odpověděla, že granty lidé podávají jako pracovníci FHS a schvaluje je děkan, tudíž pracoviště není relevantní. Dále vysvětlila, že členění do oborů nemá být zavedeno jen kvůli hodnocení vykazování vědy po oborech. Díky reformě by měl vzniknout vedoucí katedry, který bude sledovat jednotlivé podobory, jejich rozmanitosti, vývoj. Bude to někdo, kdo má s tímto oborem zkušenost, má přehled o tom, jak se obor na fakultě provozuje a díky tomu bude schopný přesvědčit hodnotitele OBD. Je třeba ty jednotlivé obory představit v jejich rozmanitosti. Dále vysvětlila, že pracovník může vykazovat svou činnost v různých oblastech. Příslušnost ke katedře je dána tím, v jakém oboru člověk většinou publikuje, je dána jeho vědně-pedagogickým zaměřením. Nicméně tím není řečeno, že by nemohl publikovat i jinde. G. Seidlová Málková dodala, že díky reorganizaci získají pracovníci poradce (vedoucí katedry), který jim může v této věci pomoci.

Senátor M. Hanyš podotkl, že pokud bude mít garant své lidi na různých katedrách, tak bude mít jen malou možnost ovlivnit to, jak se budou vědecky vyvíjet. Mohlo by se stát, že nějaký obor zanikne, jelikož nebude mít dostatek publikací. Zdůraznil, že by se mělo dbát na to, aby byly zachovány stávající vědecké týmy, které dobře fungují. Vznese otázku, zda v tomto ohledu bude nová struktura fakulty funkční neboli, zda budou vznikat dobré vědecké týmy. Děkanka odpověděla, že jednala s vedoucími programů, kteří měli k reformě výhrady a vše si s nimi vysvětlila. Souhlasila s tím, že lidé ve studijním programu budou náležet do různých kateder, ale upozornila na to, že tomu tak je i nyní. Pracovníky je třeba přehledně roztřídit podle jejich zaměření. Dodala, že žádné týmy rušeny nebudou. Dodala také, že některé části reorganizace bude možné ještě v budoucnu podle potřeb upravit. Diskuze bude probíhat i nadále.

Senátorka Wohlmuth Markupová zareagovala na dotaz senátorky M. Zandlové a vysvětlila, že se nedomnívá, že jejich studijní program by měl být ohrožen, pouze chtěla poukázat na to, že budoucí uspořádání bude jiné a dále chtěla upozornit na možné komplikace spojené s členstvím v odborných institucích.

Senátorka M. Zandlová se vrátila k otázce vykazování vědecké činnosti a vyjádřila obavu z toho, že by měl vedoucí nakazovat lidem z katedry, kde mají publikovat. Proto je třeba to v organizačním řádu jasně vymezit. Děkanka odpověděla, že to nebude role vedoucího katedry. On bude spíše nahlížet do toho, co je pro fakultu v daném oboru dobré a bude to koordinovat společně s guaranty, oddělením vědy atd. Nikdo nebude nikomu říkat, čím se má badatelsky zabývat. G. Seidlová Málková podpořila odpověď děkanky a dodala, že vedoucí katedry bude sledovat, jak se vyvíjejí systémy akreditace, způsoby hodnocení a bude moci členům katedry v tomto pomoci. V tuto chvíli takový člověk na fakultě chybí.

Předseda J. Marek se následně přítomných zeptal, jak si představují následný postup v této věci. Shrnul, že děkanka je schopna na příštím zasedání předložit návrh zrušení a založení pracovišť, který by senát schvaloval. Dodal, že k dané věci bylo vysloveno mnoho námitek a poznámek. Navrhl, že by se tyto námitky mohly shromáždit například v Moodlu. Zároveň dodal, že do příští schůze by bylo k dispozici aktualizovaný organizační řád, který má děkanka vydat jako opatření. K tomuto řádu by bylo vhodné naformulovat jednotlivé výtky a doporučení. Následně proběhla krátká diskuze ohledně toho, jakým způsobem námitky předat děkance.

Senátorka H. Novotná se přítomných dotázala, zda se nechtějí ještě jednou formálně sejít a reorganizaci probrat. J. Marek dodal, že v takovém případě by šlo o mimořádné zasedání senátu v následujícím týdnu. Senátor Radek Holodňák vyjádřil stanovisko, že jediný bod, který by ještě měl zájem projednávat, se týká zrušení katedry genderových studií a dotázal se, zda je o této věci ještě možné jednat. Dodal, že sám není proti reorganizaci, nicméně mu dnešní námitky přišly relevantní. Děkanka vysvětlila, že zachování katedry (pracoviště) by bylo nesystémovým krokem, který by šel proti smyslu reorganizace. Podobných atypických kateder a jedinečných programů je na FHS více, žádný z nich nemá s reorganizací zásadní problém. Je potřeba vytvořit strukturu, ve které jsou pracovníci podřazeni větším celkům. J. Marek potvrdil, že některé námitky a doporučení byly relevantní. Senátor O. Špaček vyslovil názor, že již není třeba se speciálně scházet. Dotázal se, zda by se otázka zrušení a zřizování pracovišť nemělo řešit na jiné platformě, než je zasedání senátu. Senátor M. Hanyš také sdělil, že další schůze už se účastnit nemusí. Následně se vrátil k otázce tvůrčí činnosti a vysvětlil, že garant podle předpisu zodpovídá za rozvoj oboru, ve kterém je program akreditován, tudíž také zodpovídá za to, že vyučující daného studijního programu také uskutečňují odpovídající výzkumnou a tvůrčí činnost v oblastech vzdělávání, v nichž je program akreditován. Opět zdůraznil, že by garanti měli být součástí vedení katedry. Senátorka A. Brocková sdělila, že se taktéž nepotřebuje znovu scházet. J. Jeníčková v reakci na poznámku M. Hanyše podotkla, že garant je zodpovědný i za výkon doktorandů, musí se starat o jejich publikaci. Z toho důvodu již nyní mohlo docházet ke střetům mezi jím a vedoucími katedry. Dodala, že věří, že k žádným střetům v budoucnu docházet nebude. Proděkan pro přijímací řízení v pregraduálním studiu Tomáš Holeček zopakoval, že pravomoc garantů je dána předpisy. Garant zodpovídá za personální naplnění programu, rozhoduje o tom, kdo bude učit, kdo bude sedět u státnic a přijímaček, kdo bude vést diplomové práce a tak dále. Dodal, že v tom bude spočívat síla garanta vůči vedoucímu katedry. Vedoucí katedry musí jeho rozhodování sladit s rozhodováním ostatních garantů.

Předseda J. Marek navrhl, aby se místo mimořádné schůze vytvořilo prostředí na MS Teams, v rámci kterého budou sesbírány poznámky a námitky k organizačnímu řádu. Senátorky a senátoři budou v této věci osloveni S. Řihovou. Dodal, že příští zasedání bude 25. června. Na tomto zasedání se projedná aktualizovaný organizační řád a bude se hlasovat o zrušení a zavedení pracovišť. Následně ukončil tento bod jednání.

#### **4) Různé**

Předseda J. Marek předal slovo děkance. Děkanka informovala přítomné o tom, že má k dispozici návrh na Harmonogram akademického roku 2020/2021. Vytištěný harmonogram předala senátorům a senátorkám k nahlédnutí.

Předseda J. Marek následně uzavřel tento bod.

**V 19:41 předseda J. Marek poděkoval všem za účast a ukončil zasedání AS FHS UK.**

**Zapsal:** Jan Potoček

#### **Přehled schválených usnesení:**

*449. AS FHS UK schvaluje zápis ze zasedání konaného dne 14. května 2020.*