

Zápis z jednání AS UK FHS konaného dne 14. 5. 2015

Prezenční listina

Přítomni:

L. Císařovská, P. Himl, J. Horský, V. Krejcar, N. Maslowski, J. Mára, H. Novotná, J. Novotný, M. Pražáková-Seligová, A. Svoboda, A. Šimek

Nepřítomni (omluveni):

F. Schneider, P. Konůpka

Hosté:

L. Benyovszky, M. Pětová, J. Tourek

Návrh bodů jednání:

- 1) Schválení zápisu zasedání AS UK FHS z 23. 4. 2015
- 2) Představení plánovaných změn v kolegiu děkana (M. Pětová)
- 3) Prohlášení k postoji prezidenta republiky ke jmenování profesorů (A. Svoboda)
- 4) Studentské konto (A. Šimek)
- 5) Studentské evaluace výuky (J. Mára)
- 6) Různé

Návrh schválen tichým souhlasem.

1 | Schválení zápisu zasedání AS FHS UK z 23. 4. 2015

A. Svoboda připomněl, že na fakultních stránkách jsou k dispozici tři až čtyři dny po zasedání i zatím neschválené zápisy. Pavel Himl následně přečetl zápis z 23. 4. 2015, respektive jen obsah bodů. Nalezeno několik formálních chyb. A. Svoboda zapisovatele pověřil, aby text upravil a zaslal revidovanou verzi.

AS bude hlasovat o schválení zápisu s následující změnou:

Na straně dvě v prvním odstavci bodu 5 bude poslední věta přeformulována do následujícího znění: „M. Pětová se rovněž omluvila, že předkládá návrh se zpožděním.”

Hlasování o schválení zápisu

Plénum: 11, proti: 0, pro: 10, zdrželi se: 1.

AS UK FHS schválil zápis ze dne 23. 4. 2015.

2 | Představení plánovaných změn v kolegiu děkana (M. Pětová)

Marie Pětová se na úvod omluvila, že neposlala podklady s větším předstihem. Jako podstatné vnímá, aby se k jejím návrhům na změny v kolegiu děkana nejprve vyjádřil AS. Až následně dojde k jejich faktickému jmenování.

Proděkanem pro vědu a výzkum zůstává M. Skovajsa, proděkankou pro zahraniční styky I. Holmerová, proděkanem pro vnější vztahy J. Sokol, proděkanem pro záležitosti studentů Z. Pinc a proděkankou pro doktorské studium J. Jeníčková. Na uvolněné místo proděkana pro rozvoj navrhuje M. Pětová J. Tučka. Agenda oddělení pro rozvoj byla doposud dvojí. Odpovídala rozdělení na rektorátu, kde působí prorektor pro investiční záležitosti, tedy výstavbu, a prorektor pro „měkký“ rozvoj, tedy rozvojové projekty, strategie a podobně. Marie Pětová by si ráda v pozici děkanky ponechala investiční záležitosti, s čímž by jí měl během stavby nové budovy případně pomoci stavební inženýr, který bude za investora dělat dozorovou činnost a pomůže v jednáních

s ministerstvem školství. J. Tuček bude mít na starosti „měkké“ rozvojové projekty. Zkušenosti potřebné pro funkci podle M. Pětové J. Tuček získal mimo jiné díky účasti na správě univerzitních projektů KREDO a působením v univerzitním senátu, kde nahlédl do oblasti strategií celé univerzity. Podle Pětové dokáže dobře rozlišit, co je více a co méně důležité. Senátorské funkce se vzdá a v jeho pozici ho nahradí Petr Pavlík.

Josef Kružík opouští pozici proděkana pro studium a M. Pětová vyzdvihla jeho dosavadní působení ve funkci. Nástupce se budoucí děkanka rozhodla jmenovat dva: R. Zíka bude mít na starost nově vzniklou agendu proděkana pro bakalářské studium, M. Dohnalová zaujme pozici proděkanky pro magisterské studium. Tento krok M. Pětová obhajuje systematizací dosavadní praxe, kdy doktorské studium má svého vlastního proděkana, ale magisterské a bakalářské měli doposud společného. R. Zíka má dle M. Pětové s problematikou bakalářských studií na FHS bohaté zkušenosti a už delší dobu ho J. Kružík zasvěcuje do funkce. Jako výhodu M. Dohnalové vnímá M. Pětová orientaci v problematice jednotlivých magisterských oborů a zkušenosti co do komunikace vně fakulty.

Současně s personálními změnami bude dle M. Pětové potřeba opravit struktury fakulty. Předpokládá to zrušit instituty magisterských a bakalářských studií, respektive agendu jejich ředitelů. Čímž chce budoucí děkanka docílit systematizace agend, která bude více odpovídat současnému rozložení fakulty. Pětová vyjádřila naději, že se s touto změnou nebude čekat na další reorganizaci fakulty, ale provede se co nejdříve.

Diskuze

L. Císařová se zeptala, kam přejde agenda studijního oddělení. Pětová v reakci uvádí, že studijní oddělení bude pro oba proděkany společné. Věcný záměr prý probírala s J. Kružíkem a ten takový krok vnímá jako pozitivní. Agenda podle něj z větší části rozdělitelná je. Studijní oddělení podle M. Pětové v současné době funguje výborně směrem ke studentům i k učitelům. Protože agendu zvládají, neměl by být problém přenést na ně větší zodpovědnost a pravomoci, s čímž návrh M. Pětové počítá.

A. Svoboda vyjádřil obavu, zda rozdělení agendy a odchod J. Kružíka, který zosobňoval tmelící prvek magisterských a bakalářských studijních záležitostí, nebude počátkem silících odstředivých sporů. Vedle této obavy je ale Svoboda rád, že studijní oddělení dostane více zodpovědnosti.

M. Pětová v reakci uvedla, že model jednoho proděkana pro studium zavrhl. Máme výrazně odlišné magisterské a bakalářské studium. Dále Pětová vnímá napětí mezi magisterskými obory a bakalářským oborem. Zejména pocit určité odtrženosti od dění ze strany kateder na Veleslavíně. Podle Pětové není pravda, že by bakalářský program dostával přednost, ale pocit magisterských kateder prý bere vážně. Toto napětí by ráda minimalizovala, respektive úplně odstranila. Odstředivosti rozdělením agendy proděkana pro studium se také bála, ale na základě diskuze s J. Kružíkem a R. Zíkou došla k názoru, že to naopak povede k posílení magisterských kateder ve strukturách fakulty a tedy k uklidnění situace.

Slovo si vzal N. Maslowski. Vítá změnu. Chápe záměr rozdělit pedagogický sbor, vědeckou správu by ale nedělil. Ani on nevnímá, že by magisterské katedry byly znevýhodněny. Ptá se, zda tímto krokem ale nevzniknou problémy s pravomocemi, konkrétně například rozvrhy. Zda by tedy nebylo logičtější rozdělit působnost dle budov, než na magisterské a bakalářské.

M. Pětová potvrdila, že i dle jejího názoru fungují rozvrhy výborně a v tomto směru se administrativně nic nezmění.

H. Novotná označila zrušení institutů za dobrý krok. Vymezení pravomocí prý bylo doposud nejasné a do budoucna bude potřeba vše precizně vydefinovat v rámci nově vzniklých struktur. K M. Pětové směřovala H. Novotná dvě otázky. První zní, zda rozdělení bakalářského programu a magisterských programů mezi dva proděkany mentálně neposílí rozdělení fakulty. Druhá zní, zda

nepůjde o hendikep při správě studijních předpisů a informačního systému, které mají působnost napříč celou fakultu.

V reakci M. Pětová uvedla, že tato společná agenda nadále zůstane pod správou jednotného studijního oddělení pod záštitou vedoucího studijního oddělení.

K tomu se H. Novotná zeptala, zda je tím myšleno, že studijní oddělení bude mít na starosti i přípravu legislativních a podobných předpisů.

Pětová odpověděla, že supervizi má v těchto případech na starost proděkan a záleží na domluvě proděkanů a děkana a kandidáti do proděkanských funkcí v tom nevidí problém. Ohledně možného mentálního rozdělení fakulty M. Pětová zopakovala, že tento krok spíše vnímá jako potvrzení, že magisterské obory jsou stejně tak důležité jako ten bakalářský.

O slovo se přihlásil J. Horský se dvěma poznámkami. S rozdělením agend mezi dva proděkany souhlasí a o jednotu se podle něj postará děkan, který má dozorující funkci. Na FHS vnímá jako nadstandardní servis při sestavování akreditačních dokumentů. Z toho plyne, že míra práce pro pedagogy a garanty je mnohem menší, než jinde. J. Horský apeluje na to, aby, pokud to bude možné, bylo toto zachováno. Pětová poděkovala za připomínku. Podotkla, že nebylo jejím záměrem dělat velké změny ihned po nástupu do funkce, ale že bude potřeba se vzdát struktur, které už nejsou funkční.

H. Novotná poznamenala, že díky této změně budeme mít osm proděkanů, což není málo a v návaznosti na to se zeptala, jestli opravdu všichni proděkani mají svou agendu a plní ji. Pětová odpověděla, že proděkani svou agendu mají přibližně stejně náročnou a plní ji. A. Svoboda k tomu doplnil, že navrhované změny sice zvýší počet proděkanů, ale v důsledku povedou ke snížení počtu členů kolegia děkana o jednoho.

P. Himl k věci poznamenal, že M. Pětovou navrhované řešení vnímá jako kompromis, kdy jen těžko lze nalézt jednoho nástupce a nepobořit dosavadní struktury. I tak si ale myslí, že se fakulta úvahám o hlubší restrukturalizaci nevyhne. Největší výzvou podle něj bude vytvořit pracoviště, kde bude koexistovat jeden široký bakalář vedle množství dalších, úzce zaměřených, bakalářských oborů.

M. Pětová navazuje s tím, že když už mají doktorská studia svého proděkana, nevidí důvod, aby tomu tak nebylo i u magisterských oborů. Co do potřeby restrukturalizace M. Pětová vyjádřila souhlas s Himlem. Vnímá ji jako zásadní úkol. Je prý potřeba, aby pracoviště spadala přímo pod fakultu. Hlubší restrukturalizace by měla proběhnout v návaznosti na fyzické přestěhování fakulty do Troje, které spadá do období, kdy se budou reformovat i Programy rozvoje vědních oblastí na Univerzitě Karlově (*PRVOUK*), které budou navádět k jiné než dosavadní struktuře a pravidla vnitřního hodnocení vědy budou hodnocena daleko více oborově. Pětová podotkla, že pokud by AS s jejími návrhy souhlasil, znamenalo by to změnu statutu fakulty. Stejně tak změnu Organizačního řádu. Statut nebyl aktualizován od roku 2006, respektive 2008. Jmenuje části fakulty, které již neexistují a naopak nejmenuje ty, které nově vznikly. Proto Pětová požádala AS, aby byly tyto základní dokumenty uvedeny do aktuální podoby. V reakci na to A. Svoboda slíbil, že se na věc podívá. Zároveň vyjádřil přesvědčení, že by se věc měla v červnu začít řešit.

L. Benyovzsky k věci dodal, že různé anachronismy v základních dokumentech jsou dány postupnými proměnami fakulty. Doporučil, aby byly dokumenty aktualizovány až v souběhu se zásadními reformami fakulty, ke kterým budoucí děkanka směřuje, nyní je to podle něj předčasné. M. Pětová to za předčasné nepovažuje. Máme-li prý udělat zásah do statutu, který schvaluje velký senát, není důvod neaktualizovat zároveň základní dokumenty.

AS bude hlasovat o usnesení v následujícím znění:

„AS FHS UK po diskuzi vzal na vědomí změny navrhované ve struktuře a personálním složení kolegia děkana.“

Hlasování o schválení usnesení

Plénium: 11, proti: 0, pro: 10, zdrželi se: 1.

280. AS FHS UK po diskuzi vzal na vědomí změny navrhané ve struktuře a personálním složení kolegia děkana.

3 | Prohlášení k postoji prezidenta republiky ke jmenování profesorů

(A. Svoboda)

Aleš Svoboda přečetl navrhané prohlášení.

Diskuze

N. Maslowski navrhuje upravit předposlední větu prohlášení do následující podoby: „Rozhodování o udělení akademické hodnosti není osobní věcí představitele státu.“

J. Horský se následně zeptal, zda má smysl jmenovat v textu konkrétní nejmenované profesory, když nám jde o obecný princip. Jako protiargument zaznělo, že se chceme formou bližít prohlášení rektora UK a děkana FHS UK a že námi zastávaným obecným principům se věnuje druhá část textu.

N. Maslowski se poté ptá, zda by nebylo lepší uvést aspiranty na profesorský titul v abecedním pořadí. H. Novotná reaguje tvrzením, že následujeme formulaci prohlášení rektora UK. Před samotným hlasováním J. Horský osazenstvo upozorňuje na pondělní prohlášení Josefa Baxy, kde Baxa z díkce práva prezidentův krok obhajuje.

AS bude hlasovat o schválení prohlášení v následujícím znění:

„AS FHS UK plně sdílí postoj rektora Univerzity Karlovy, prof. MUDr. Tomáše Zimy, DrSc., k oznámení prezidenta ČR nejmenovat doc. PhDr. Jiřího Fajta, Ph.D., doc. RNDr. Ivana Ošťádal, CSc., a doc. PhDr. Jana Eichlera, CSc, profesory. Titul profesora je akademickou hodností, jmenovací řízení proběhla podle platné legislativy. Rozhodování o udělení akademické hodnosti není osobní věcí představitele státu. Je součástí akademických svobod a prezident v celém procesu pouze symbolizuje společenskou vážnost, kterou mají tituly představovat.“

Hlasování o schválení usnesení

Plénium: 11, proti: 0, pro: 11, zdrželi se: 0.

281. AS UK FHS schválil Prohlášení k postoji prezidenta republiky ke jmenování profesorů.

4 | Studentské konto (A. Šimek)

Adam Šimek začal komentář zprávy z květnového přerozdělování peněz ze studentského konta upozorněním na některé formální nepřesnosti předkládané zprávy, které upraví před jejím vyvěšením na stránky fakulty. Předseda AS Aleš Svoboda v návaznosti na to požádal Studentskou komoru, aby si příště stanovila své zasedání s několika denním předstihem před konáním zasedání AS a včas o tom také informovala. Studentská komora toto vzala na vědomí.

A. Šimek představil průběh zasedání SK. Na studentské aktivity bylo přerozděleno 24 000 Kč. Žadatelé o peníze ze studentského konta byli tři. SK navrhuje podporu ve výši 14 000 Kč pro spolek Studenti FHS, o. s. na pořádání Letní školy v přírodě pro rok 2015, 5 000 Kč pro Ghetto Food festival a stejnou částku pro studentský projekt ThinkCzech.

Diskuze

A. Svoboda se zeptal na náležitosti ohledně financování spolku Studenti FHS, o. s. a Letní školy v přírodě. Jaromír Mára na to reagoval, že podle toho, co ví, byla v předchozích letech LŠvP financována částečně z uspořené peněz spolku, částečně z peněz ze Studentského konta a částečně

z peněz univerzity. Letos ale s penězi z univerzity, s ohledem k organizačním a finančním problémům na straně Sociální komise AS UK nemůže spolek počítat. S ohledem na náklady na letošní ples navíc nejsou žádné peníze ani na účtu spolku, které by bylo možné na LŠvP použít, což vede k vyšší ceně, kterou za pobyt na LŠvP budou muset studenti zaplatit.

282. AS UK FHS vzal na vědomí návrh SK na přerozdělení peněz ze Studentského konta.

5 | Studentské evaluace výuky (J. Mára)

Jaromír Mára se ujal prezentace navrhovaných změn. Na úvod se za SK omluvil, že předkladatel návrhu, Petr Konůpka, není přítomen. Zopakoval důsledky navrhované novely. Správa evaluací dle návrhu zůstává v rukou studentské komory. Všechna studentská hodnocení budou na internetu zveřejněna pro členy akademické obce FHS UK. Učitelé budou mít před zveřejněním slovních hodnocení 14 dní na vyjádření. Nezveřejněna budou slovní hodnocení pouze v případě důvodného podezření na ohrožení anonymity hodnotitelů a v případě narušení soukromí či jiného výrazného poškození hodnocených vyučujících. Závěrečnou zprávu vypracuje Studentská komora a následně schválí celý Akademický senát.

Diskuze

L. Císařová se zeptala, zda bude učitel upozorněn na možnost vyjádřit se k slovním hodnocením. J. Mára odpověděl, že ano. H. Novotná se zeptala, jaké obsahuje návrh změny oproti návrhu předchozímu. J. Mára v reakci zmínil, že novela klade důraz na rozdíl v nakládání s neanalyzovanými daty na jedné straně a se závěrečnou zprávou na straně druhé. H. Novotná podotkla, že ale v této části se jí návrh zdá stejný, jako ten předchozí. J. Mára zběžně porovnal oba dokumenty, omluvil se, že není původním překladatelem, ale že minimálně bod č. 4 nejnovějšího návrhu v předchozím návrhu není.

N. Maslowski se zeptal, zda je Studentská komora zakotvena v legislativě fakulty. M. Pětová potvrdila, že ano.

J. Horský vyjádřil názor, že by se na formulaci závěrečné zprávy měli podílet i akademičtí pracovníci. J. Mára reagoval, že proto je v návrhu obsažena povinnost schválit závěrečnou zprávu senátem a že nevidí řešení v sestavování odborných komisí.

A. Šimek zprávu vnímá jako text, který má vzniknout bez zásahu pedagogů. Myšlenku souhlasně doplňuje N. Maslowski slovy, že by zprávu neměl aktivně spoluutvářet ten, kdo je hodnocen.

P. Himl uvedl, že jde o studentské evaluace a učitelé by proto neměli být aktivními tvůrci obsahu. Upozornil, že rektorát bude brzy požadovat zavedení určité formy sebeevaluace a návrh SK tak vnímá dostačující.

Maslowski na závěr upozornil, že v anglickém hodnocení nemá být známkování číselnou formou, ale abecední.

AS bude hlasovat o schválení novely s následující pozměněnou podobou odstavce tři bodu jedna návrhu novely:

„Slovní komentáře jsou v den ukončení evaluace zaslány na e-maily vyučujících daného předmětu. Od tohoto okamžiku jsou po dobu 14 dní přístupné pouze vyučujícím. Během této doby se vyučujícím zaručuje právo k těmto komentářům vyjádřit či zažádat organizační tým o jejich vyřazení. Organizační tým může rozhodovat pouze v souladu s předchozím odstavcem.“

Hlasování o schválení novely Řádu pro hodnocení výuky studenty na FHS UK

Plénum: 11, proti: 1, pro: 10, zdrželi se: 0.

283. AS UK FHS schválilo novelu Řádu pro hodnocení výuky studenty na FHS UK.

6 | Různé

a. Poplatky spojené se studiem (J. Mára - P. Himl)

P. Himl přečetl e-mail, který 13. 5. přišel některým členům akademické obce UK z adresy studium.dummy@is.cuni.cz. Pod textem je podepsaný předseda studijní komise AS UK Mgr. David Hurný a popisuje v něm změnu výkladu zákona ohledně stanovené bezplatné doby studia. Tato doba by se například u magisterského studia údajně měla snížit na dva roky. Pavel Himl e-mail přítomným přečetl. Děkan FHS UK Ladislav Benyovszky vyjádřil pochybnosti nad pravdivostí takových tvrzení. Standardní doba studia je podle něj jasně právně zakotvena. V případě, že by se ale věc na pravdě zakládala, je připraven ji na fakultní úrovni řešit tak, aby nově nastalá situace zatěžovala studenty co nejméně. Fakulta k tomu prý má nástroje, protože výši poplatku si stanoví sama.

Akademický senát k této věci přijal následující prohlášení:

„Někteří studenti dostali zprávu o změně výkladu zákona ohledně stanovení bezplatné doby studia. Žádáme proděkana pro studium, aby informoval senát o faktickém stavu věci.“

Návrh schválen tichým souhlasem.

b. Antiplagiátorský software pro magisterský obor Studia občanského sektoru (P. Himl)

P. Himl předběžně informoval o zájmu katedry SOS o zakoupení antiplagiátorského softwaru. M. Pětová přislíbila, že záležitost probere s J. Kružíkem a zeptá se ho, do jaké míry by takový software byl kompatibilní s naším stávajícím informačním systémem. Do prázdnin má SOS závazně svůj předložit svoji žádost, protože se v té době budou přerozdělovat peníze na takové investice určené.

H. Novotná podotkla, že podobný program by snad už měl být implementován v Moodle. Umí ale jen vzájemně porovnat data na serveru a nikoliv z internetu, takže je prakticky nepoužitelný.

c. Termín příštího zasedání (A. Svoboda)

Termín příštího zasedání byl stanoven na 18. 6. od 16:00 v místnosti 6004 v Jinonicích.

d. Poděkování za spolupráci a pozvánka na slavnostní předání děkanské funkce (L. Benyovszky)

Děkan FHS UK poděkoval za úspěšnou osmiletou spolupráci s Akademickým senátem a jeho členy pozval na slavnost u příležitosti předání děkanské funkce, která proběhne ve středu 27. května od 15:00 v Jinonicích.

Přehled schválených usnesení

280. AS FHS UK po diskuzi vzal na vědomí změny navrhované ve struktuře a personálním složení kolegia děkana.

281. AS UK FHS schválil Prohlášení k postoji prezidenta republiky ke jmenování profesorů.

282. AS UK FHS vzal na vědomí návrh SK na přerozdělení peněz ze Studentského konta.

283. AS UK FHS schválilo novelu Řádu pro hodnocení výuky studenty na FHS UK.

V Praze dne 14. 5. 2015

Zapsal Jaromír Mára